ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-03/21

в отношении адвоката С.Е.В.

г. Москва 25 марта 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.Е.В., заявителя А.В.З.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 18.02.2021г. по жалобе доверителя А.В.З. в отношении адвоката С.Е.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя А.В.З. в отношении адвоката С.Е.В., в которой сообщается, что адвокат осуществляла представление интересов доверителя в качестве потерпевшего на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: устранилась от исполнения поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи заявителя, отказалась предоставлять отчёт о проделанной работе, не предоставила финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, систематически уклоняется от общения с заявителем и не сообщает сведений о ходе исполнения поручения.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката С.Е.В., дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* соглашение от 29.11.2019 г.;
* требование о расторжении соглашения.

В письменных объяснениях адвокат возражала против доводов жалобы и пояснила, что объем поручения согласно заключенному соглашению ограничивался стадией доследственной проверки. Во исполнение поручения 04.12.2019г. адвокат подготовила для доверителя заявление в полицию и проект объяснений, которые были сданы в П. отдел полиции г.М. 10.12.2019г. было вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела, которое было обжаловано в установленном порядке адвокатом в П. межрайонную прокуратуру, после чего материал был возвращен в ОМВД для дополнительной проверки.

В рамках исполнения поручения адвокат неоднократно обращалась с жалобами в Генеральную прокуратуру РФ и МВД РФ, в результате чего П. районной прокуратурой в адрес начальника П. отдела полиции было вынесено предписание об устранении допущенных нарушений. 11.02.2021г. она получила уведомление доверителя о расторжении соглашения, после чего работа было ей прекращена.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* материалы адвокатского досье более чем на 100 листах;
* почтовая квитанция и опись вложения от 19.02.20201г.

25.03.2021г. заявитель в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и заявил ходатайство о вызове свидетеля. Совещаясь на месте, комиссия решила в удовлетворении ходатайства отказать. Заявитель пояснил, что основная претензия состоит в том, что адвокат не сообщала доверителю о ходе исполнения поручения, не отвечает на звонки и не перезванивает доверителю, связаться с ней невозможно. Считает, что корешки к приходно-кассовым документам, предоставленные ему адвокатом, были изготовлены задним числом. Почтовое отправление от адвоката с предоставлением отчета было им получено.

 25.03.2021г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокат С.Е.В. представляла интересы заявителя в качестве потерпевшего по уголовному делу на основании соглашения.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п.1 ч.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами. В соответствии с пп.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат устранилась от исполнения поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи заявителя.

В соответствии с пп.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Комиссия также обращает внимание, что в силу пп.2 п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Предмет соглашения от 29.11.2019г. между адвокатом и заявителем сформулирован следующим образом: «…*представлении интересов Доверителя при подаче Доверителем заявления в органы полиции по факту действий, совершенных в отношении Доверителя (п. 1.1 соглашения*)». В п.1.2 соглашения перечислены действия адвоката, которые она обязана совершить в процессе исполнения поручения, в т.ч. подготовка заявления, представление интересов доверителя в органах полиции, подача жалоб на действие (бездействие) органов полиции и т.д.

При этом в п. 1.3 соглашения указано, что «*в случае возбуждения уголовного дела и признания Доверителя потерпевшим условия дальнейшего участия Поверенного согласовываются отдельным соглашением*».

Следовательно, исходя из буквального толкования условий соглашения, следует, что предметом поручения являлось именно представление интересов доверителя при подаче заявления в интересах доверителя и на стадии доследственной проверки заявления в органах полиции.

Изучив материалы дисциплинарного производства, комиссия констатирует, что исполнение адвокатом предмета поручения и объем оказанной ей правовой помощи подтверждаются материалами адвокатского досье, представленными адвокатом. Из материалов адвокатского досье следует, что заявление было подготовлено и подано в органы полиции, в дальнейшем адвокат неоднократно обжаловала действие (бездействие) органов полиции, взаимодействовала с экспертной организацией и осуществляла иные действия в интересах доверителя.

Также не находит своего подтверждения основной довод жалобы о том, что адвокат систематически уклоняется от общения с заявителем и не сообщает сведений о ходе исполнения поручения, т.к. доверителем не представлены материалы электронной переписки или иные надлежащие и достоверные доказательства, подтверждающие уклонение адвоката об общения с доверителем. Направление отчета адвокатом о проделанной работе, оригиналов документов доверителя, оригинала доверенности, соглашения о расторжении соглашения об оказании юридической помощи подтверждается почтовым квитанцией и описью вложения от 19.02.2021г. Получение указанного письма не оспаривалось самим доверителем в ходе заседания комиссии.

В отношении довода жалобы о том, что адвокат не предоставила финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, комиссия отмечает, что данный довод также опровергается квитанциями на сумму 60 000 руб. и справкой адвокатского образования, представленными адвокатом в материалы дисциплинарного производства.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката С.Е.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Е.З.

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Е.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.В.З.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.